

CAUSAS Y SOLUCIONES DE LOS BAJOS RESULTADOS EDUCATIVOS DE CANARIAS MOSTRADOS EN LOS INFORMES DE EVALUACIÓN

Cristina Rosales y Lidia Cabrera
Colegio Decroly y Universidad de La Laguna

RESUMEN

Los informes comparativos de evaluación educativa, sistemáticamente, sitúan a Canarias en lugares desventajados en casi todos los indicadores, lo que nos llevó a desarrollar este estudio sobre causas y soluciones de los bajos resultados educativos, desde la singularidad del contexto histórico, geográfico y cultural de las islas, para construir explicaciones a partir de las voces de los implicados. Se optó por una investigación cualitativa, basada en la consulta a expertos a través de un cuestionario con preguntas abiertas. Los informantes fueron 21 hombres y 19 mujeres representantes de la Consejería de Educación, sindicato de profesorado, Consejo Escolar de Canarias, investigadores de la Universidad de La Laguna, profesorado, asociaciones de padres y madres y alumnado con alto y bajo rendimiento. Los resultados muestran una amplitud de causas atribuidas principalmente a la falta de interés del profesorado, desmotivación y perfil socioeconómico del alumnado, pobreza de la sociedad canaria y entorno familiar. Las soluciones sugieren sobre todo compensar desigualdades del alumnado, implicar a las familias y cambiar el modelo de formación inicial del profesorado.

PALABRAS CLAVE: rendimiento escolar, rendimiento educativo, calidad educativa, evaluación educativa.

ABSTRACT

«Causes and solutions to the low education achievement of the Canary Islands shown in comparative assessment». Educational evaluations explain negative results of Canary Islands in the different analyzed indicators, for this reason we developed this study about causes and solutions to the low education achievement from specific historic, geographic and cultural context of the Canary Islands, to explain and analyze the estimations attributed by stakeholder. We developed a qualitative study based on consulting educative agents, through an open-ended questionnaire. The participants were 21 men and 19 women from Ministry of Education, teachers' union, Canarias School Council, researchers of the University of La Laguna, teachers, parents' associations and students with high and low performance. The results present different causes attributed but main factors were related to lack of interest of teachers, demotivation and socioeconomic profile of students, poverty of the Canary Islands' society and family environment. The solutions suggest mostly offsetting inequalities of students, engaging families and changing the model of initial teacher education.

KEYWORDS: School performance, Educational achievement, Quality of education, Educational evaluation.



INTRODUCCIÓN

La evaluación educativa y los estudios comparativos nacionales e internacionales más recientes ponen de manifiesto el persistente bajo rendimiento escolar del alumnado de Secundaria en España, retrato de una problemática que adopta matices específicos dependientes del contexto geográfico, histórico, social y cultural de cada realidad educativa (Rosales, 2015; Saturnino, 2012). Esta es una de nuestras hipótesis explicativas para la Comunidad Autónoma de Canarias, que sistemáticamente se identifica como zona con malos resultados, aparentando ser un escenario especialmente susceptible.

En un estudio de revisión realizado por Rosales (2015) en el que se analizaron 104 informes nacionales e internacionales de evaluación educativa se concluyó para Canarias: una baja esperanza de vida escolar; una baja tasa de graduación en la ESO; uno de los más bajos niveles de rendimiento; una baja tasa de idoneidad, con la tasa de repetición más alta; un alto porcentaje de abandono temprano y una escasa adaptación de los centros educativos a las características socioculturales y económicas del entorno. Estos datos ofrecen un claro suspenso para Canarias en el logro de objetivos escolares, en las posibilidades de los estudiantes de promocionar académicamente y en la equidad educativa, lo que despertó nuestro interés por indagar sobre los factores determinantes los mismos, con el fin de enfocar propuestas de mejora ajustadas a las carencias y demandas de la sociedad y su mercado laboral, tal y como se sugiere en las Orientaciones de PISA para las Islas Canarias (Orientaciones de PISA para las Islas Canarias, 2012).

Los estudios sobre bajo rendimiento escolar atribuyen una naturaleza multidimensional a las causas asociadas, donde los factores relacionados van del macrosistema a los microsistemas (Risso, Peralbo y Barca, 2010), destacando la conexión existente entre ellos (personal, familiar, escolar y social) (Hernández y Santana 2010; Barca, Peralbo, Porto, Barca y Santorum, 2013). Sin embargo, no existe una jerarquización en la determinación que adopta cada uno de esos factores en los resultados educativos, ni qué variables ejercen una mayor influencia (Reynolds y Teddlie, 2000) (Marchesi y Hernández, 2003), por lo que se hace necesaria una mayor explicación y descripción en contextos específicos. Para Canarias, donde la tarea educativa se ha llevado a cabo de un modo descoordinado entre partes implicadas, se requiere de un modelo educativo propio, contextualizado y en el que prime el acuerdo social y político.

A partir de estas premisas, con este estudio nos propusimos conocer mejor la situación educativa imperante en Canarias, indagando a través de las voces de los agentes directamente implicados (administración, investigadores, profesorado, familias y alumnado), para conocer las singularidades del proceso educativo y entenderlo a partir de sus perspectivas, con el fin de identificar las causas más influyentes del bajo rendimiento del alumnado e identificar soluciones ajustadas al contexto.

Los objetivos específicos fueron:

- a) Conocer las opiniones y explicaciones dadas por los agentes educativos a los resultados educativos de Canarias expuestos en los informes comparativos de evaluación nacional e internacional.



- b) Identificar las causas atribuidas por los implicados a los bajos resultados registrados.
- c) Identificar las soluciones más idóneas a poner en práctica, según necesidades identificadas y características específicas del contexto educativo canario.

MÉTODO

METODOLOGÍA

Para abordar estos objetivos se determinó el uso de una metodología que permitiera un acercamiento al problema de modo comprensivo y contextualizado. Por un lado, se hizo necesario pensar en herramientas de recogida de información cualitativa, puesto que la explicación de la realidad objeto de estudio requería el acercamiento a la misma de un modo inductivo, a través del cual fueran emergiendo nuevas cuestiones y nuevas respuestas para explicar la realidad estudiada; por otro lado, cuando planteamos el problema de investigación nuestra finalidad era comprender el fenómeno a analizar, construir significados y explicaciones a partir de las voces de los participantes, lo que hizo pensar en un paradigma interpretativo y en un diseño de investigación cualitativa. El paradigma interpretativo de investigación (Constructivismo Social) goza de una amplia tradición en investigación (Crotty, 1998; Flick, 2004; Lincoln, Lynham y Guba, 2011; Rodríguez, Gil y García, 1999; Taylor y Bogdan, 1984;), al amparo del cual se han desarrollado y consolidado varias modalidades metodológicas (Bisquerra, 2004; Creswell y Plano, 2011; Creswell, 2014; Kerlinger, 1988). Esta forma de hacer investigación se centra en el significado que dan las personas que forman parte de las situaciones objeto de estudio, y se da importancia a los sentimientos, las representaciones y los significados que construyen (Denzin, 1978), por lo que el conocimiento es siempre social (Crotty, 1998). A la vez, se atribuye mucha importancia al contexto, a su estructura y sus condiciones, para entender los hechos (Strauss, 1987). Desde sus inicios, «los investigadores cualitativos han estado interesados por las acciones que las personas emprenden a partir de ciertas representaciones de la realidad, según su concepción del mundo y las posibilidades del momento» (Deslauriers, 2004).

Nosotras queríamos explicar la realidad educativa de Canarias combinando y contrastando los significados provenientes de los diferentes implicados, al creer que juntando los puntos de vista de cada uno de ellos podríamos entender de un modo más global la realidad. Para ello utilizamos un diseño de investigación que nos permitiera recoger los datos a partir de cuestiones abiertas y hacer comparaciones interparticipantes. De ese modo se diseñó un estudio totalmente cualitativo, de carácter fenomenológico, basado en la consulta y registro de opiniones a expertos y participantes, a partir de cuyos discursos se pudieron obtener, de un modo inductivo y contrastado, razones explicativas de la situación educativa de Canarias. Posteriormente, se cuantificaron las respuestas para determinar el peso que representaba cada respuesta y el consenso entre participantes, pues, como han defendido muchos autores (Strauss, 1987), la investigación cualitativa no rechaza las cifras sino que no las pone el lugar más relevante.



Los participantes en el estudio se eligieron de forma intencional, siguiendo unos criterios de selección establecidos y consensuados previamente: implicación directa en educación; representación de estamentos relevantes integrantes de la comunidad educativa; pertenencia a colectivos y participación en iniciativas de mejora educativa.

La muestra quedó constituida por 40 participantes (21 hombres y 19 mujeres) que fueron identificados y divididos en cinco subgrupos: 6 representantes de la administración educativa (3 cargos políticos de la Consejería de Educación, 1 miembro del Consejo Escolar de Canarias, y miembro de una organización sindical); 4 investigadores de la Universidad de La Laguna (investigación educativa); 13 profesores y profesoras de Enseñanza Secundaria Obligatoria (de distintas áreas y pertenecientes a movimientos de renovación pedagógica —MRP— o proyectos de innovación educativa); 6 representantes de las familias (padres y madres pertenecientes a federaciones y confederaciones de AMPA); y 11 estudiantes de Enseñanza Secundaria Obligatoria con alto y bajo rendimiento (relacionados con organizaciones/asociaciones estudiantiles).

INSTRUMENTO DE RECOGIDA DE INFORMACIÓN

El cuestionario abierto, a modo de relato, constituyó el único instrumento de recogida de información. El objetivo principal fue conocer perspectivas, valoraciones y opiniones de los participantes, tanto sobre los resultados emitidos en los informes de evaluación como sobre las causas y las soluciones para el bajo rendimiento escolar en Canarias.

Para garantizar que el cuestionario se convirtiera en una herramienta válida y efectiva para alcanzar los objetivos del estudio, se tuvieron en cuenta las consideraciones de distintos autores (Scott, 2001; Alaminos, 2006; Landeta, 2002; Okoli y Pawlowski, 2004; Romero *et al.*, 2012; Cabero e Infante, 2014) que aconsejan partir de cuestiones abiertas, preguntas claras y concisas, fácilmente comprensibles que favorecieran la implicación directa con el tema a tratar.

Cada participante se comprometió a contestar y a argumentar las preguntas planteadas, así como a leer previamente un informe de 15 páginas, donde se les mostraba un resumen de los resultados obtenidos tras el análisis de 104 informes de evaluación realizados por instituciones nacionales e internacionales sobre resultados educativos (Rosales, 2015).

En relación con las conclusiones resaltadas en este informe-resumen surgieron seis ámbitos de interés claves a plantear en el cuestionario: imagen de la realidad educativa de Canarias emitidos por los informes de evaluación; características de los resultados educativos expuestos en los informes de evaluación; idoneidad de los informes de evaluación; comparación de diferentes contextos educativos; causas de los resultados educativos, así como los factores más determinantes del bajo rendimiento escolar en la ESO en Canarias; propuestas de mejora en relación con las necesidades actuales del contexto de Canarias.



PROCEDIMIENTO

Los primeros contactos con los informantes participantes se realizaron vía telefónica, donde se les informó sobre los objetivos del estudio y naturaleza de la metodología utilizada, y se les solicitó su participación y compromiso en la investigación. En un segundo momento se les fue enviando por *e-mail* el informe y los cuestionarios que debían cumplimentar. En algunos casos estos cuestionarios fueron contestados por escrito, a modo de relato, y en otros casos se realizó a través de una entrevista presencial.

En el análisis, después de una primera lectura de la cual se obtuvo una idea global de las opiniones expuestas, se identificaron las categorías e indicadores de análisis alrededor de los cuales se organizó y clasificó la información emitida a través de un parafraseo, que facilitó la segmentación, categorización y codificación de la información. Este procedimiento se llevó a cabo utilizando la técnica de «Análisis de Contenido», siguiendo los patrones típicos para el análisis de datos cualitativos (Miles y Huberman, 1994), a través de la cual se hizo un análisis sistemático y profundo de las respuestas en el que: a) se delimitaron las partes y se categorizaron; y b) se hicieron análisis interpretativos para buscar conexiones entre categorías y elaborar respuestas para las preguntas de investigación. Finalmente, se agruparon las aportaciones según el perfil de los participantes. En un segundo momento, se jerarquizaron las respuestas para ponderar su interés en el estudio y su peso relativo en el conjunto de participantes. Para ello se calculó la frecuencia de respuestas, para lo que se realizó una tabla de recuento de aportaciones, que permitió detectar y reflexionar sobre las aportaciones más frecuentes y al mismo tiempo analizar las más divergentes. De este recuento se extrajo el porcentaje de convergencia, analizando el peso relativo que adoptaba cada categoría e indicador según subgrupo de experto.

RESULTADOS

Los datos del estudio los presentamos alrededor de tres cuestiones principales: valoración de los resultados educativos de Canarias en la etapa de Educación Secundaria Obligatoria; causas atribuidas a tales resultados educativos; soluciones aportadas por los distintos agentes educativos participantes.

1. VALORACIÓN DE LOS RESULTADOS EDUCATIVOS

Los participantes califican los resultados de Canarias descritos en los informes de evaluación de preocupantes, por el destacado bajo rendimiento escolar, y plantean la necesidad urgente de tomar decisiones de mejora.

En la tabla 1 se recogen las opiniones más destacadas, organizadas por dimensiones temáticas y subgrupo de agente educativo del que proceden, así como el sumatorio total de aportaciones (cifras absolutas y porcentajes) en las que existe más coincidencia de opiniones.



TABLA 1. VALORACIÓN DE RESULTADOS EDUCATIVOS POR SUBGRUPO

APORTACIONES (PARAFRASEO)	ADM	INV	PROF	FAM	ALU	Total
Destacan resultados preocupantes, malos resultados.	16,6%	75%	77%	100%	100%	77,5%
Se exigen mejoras educativas intensas y urgentes.	33,3%		15,4%	33,3%		15%
Los resultados en la ESO son malos en términos absolutos, pero no lo son tanto si los contextualizamos y los relacionamos con variables socioculturales, históricas y socioeconómicas.	16,6%	25%	7,7%			7,5%
Se es muy crítico con la educación en Canarias.		25%	7,7%			5%

Nota: ADM, Administración; INV, Investigadores; PROF, Profesorado; FAM, Familias; ALU, Alumnado.

El 77,5% de los participantes coincide en describir los resultados educativos de Canarias como malos, conectados con un evidente fracaso escolar: «Estos resultados son preocupantes, porque indican un fracaso del sistema para un alto porcentaje del alumnado, y porque se mantienen en el tiempo sin que se atisben mejoras significativas, porque no se buscan soluciones eficaces a estos males» (Id. 5). Destaca el subgrupo perteneciente a la administración, que no los valora tan negativamente.

Las opiniones del conjunto de participantes se refieren a «resultados pésimos» comparados con los de otras Comunidades Autónomas y otros países de la Unión Europea.

Los datos de las evaluaciones tanto nacionales como internacionales en las que ha participado Canarias apuntan a que el sistema educativo canario que se encuentra en la inmensa mayoría de los indicadores a una buena distancia de la media de la gran mayoría y en algunos casos de la totalidad de las Comunidades Autónomas, de la media de España y de la media de Europa (Id. 7).

Las mayores debilidades identificadas se refieren sobre todo al alto porcentaje de estudiantes que se queda sin graduar y al bajo dominio en competencias básicas de los graduados. Sin embargo, también se hace manifiesta la rigurosa crítica a la que, según ellos, es sometida la educación en Canarias, sin tener en cuenta otro tipo de parámetros de aprendizajes.

Generalmente se es muy crítico con la educación en Canarias, pero mi impresión es que es cierto que tiene mucho que mejorar, pero en términos generales no estamos tan mal como la gente o los medios de comunicación dicen que estamos (...) (Id. 17). Mi opinión va en un doble sentido. Sin duda, los resultados, desde una perspectiva de aprendizajes académicos, son mejorables. Sin embargo, si se valoraran los resultados más allá de lo estrictamente académico, considerando otro tipo de aprendizajes y «resultados», difíciles de medir o incorporar a pruebas de resultados externas, seguramente la «foto» no sería tan negativa (...) (Id. 9).



Por ello, se manifiesta la urgente necesidad de contextualizar dichos resultados y de realizar análisis contextuales diferenciales: «Es verdad que los resultados en Educación Secundaria son malos en términos absolutos, pero no lo son tanto si los contextualizamos y los relacionamos con variables socioculturales, históricas y socioeconómicas (...)» (Id. 8). Se hace referencia al esfuerzo que están realizando los profesionales por mejorar los resultados educativos que no aparece reflejado en los informes de evaluación.

En muchas aulas y centros de Secundaria se están haciendo cosas bien pero que no son de dominio público, es decir, las evaluaciones referidas en el informe-resumen no recogen la cantidad, riqueza y variedad de experiencias positivas que se están desarrollando en los institutos de Canarias (véase por ejemplo los premios que concede desde hace años el Consejo Escolar de Canarias a centros educativos por su labor) (Id. 7).

Un 15% de los participantes va más allá de las valoraciones y hablan de retos a afrontar de forma urgente para la mejora y la compensación, proponiendo alternativas e ideas para la toma de decisiones: «A esta situación habría que buscarle rápidamente solución, cambiando la metodología de enseñanza-aprendizaje, motivando a los alumnos y haciéndoles comprender la importancia de una formación continuada y las ventajas que esto conlleva para su posterior vida laboral» (Id. 25).

2. CAUSAS ATRIBUIDAS A LOS BAJOS RESULTADOS EDUCATIVOS DE CANARIAS EN EDUCACIÓN SECUNDARIA OBLIGATORIA

Entre el conjunto de razones atribuidas por los participantes a los bajos resultados educativos de la ESO en Canarias, destaca su pluralidad, variedad y complejidad de aspectos influyentes, lo que coincide con la literatura científica. Así lo expresan algunos de ellos:

Los resultados educativos son la consecuencia de varios factores fundamentales, entre los que destaco: escasa financiación, lastre generacional con escasas expectativas sociales por la importancia de la educación, un sistema educativo que por sus solos medios es incapaz de dar una respuesta adecuada al problema de abandono, tasas de idoneidad. El problema no es sólo escolar, es social en su conjunto. No es coyuntural, es estructural. Por tanto no se puede afrontar sólo desde el recinto escolar. El paro, la creciente exclusión social, la escasa oferta cultural en el entorno social, las propias expectativas sociales sobre el papel de la educación, la formación del profesorado y la propia organización escolar, la implicación de las familias, los continuos cambios legislativos con la consiguiente desorientación generalizada, la incompetencia política, la burocracia que recarga de tareas inútiles a los centros educativos, todo ello, entre otros, son factores que condicionan los resultados (Id. 5). La pobreza en el sentido literal, la falta de una política cultural destinada a las clases populares, un mercado de trabajo que no demanda formación, al contrario de lo que se afirma, las escasas acciones para compensar precozmente los desfases curriculares, la carencia de profesionales formados para atender al alumnado con



dificultades no académicas, pero que influyen en el rendimiento escolar, como alumnado disruptivo, perteneciente o no a familias desestructuradas, conflictividad social, pésimos hábitos alimenticios, pésimos hábitos de estudio, falta de recursos para atender la diversidad, además de pocas becas para compensar desigualdades, entre otros factores (Id. 16).

Estos testimonios ilustran a la perfección cómo en Canarias, en la actualidad, no se puede hablar de un único factor determinante, sino de un conjunto de factores conectados entre sí, procedentes de los diferentes ámbitos que confluyen y conforman el contexto educativo. La gran constelación de variables identificadas por los participantes las agrupamos alrededor de cinco factores: a) histórico-social, b) profesorado, c) alumnado, d) institución y e) familia. En las siguientes tablas se muestran las variables asociadas a cada factor (tablas 2, 3, 4, 5 y 6).

TABLA 2. CAUSAS DE BAJOS RESULTADOS EN LA ESO ATRIBUIDAS A RAZONES HISTÓRICO-SOCIALES

FACTOR HISTÓRICO-SOCIAL	ADM	INV	PRO	FAM	ALU	TOTAL
Retraso educativo de las generaciones.	33,3%					5%
Falta de conciencia social del problema.	16,6%					2,5%
Falta de compromiso compartido.	16,6%					2,5%
Falta de planificación estratégica compartida.	16,6%					2,5%
Nivel sociocultural de la sociedad.	33,3%	25%	15,4%			12,5%
Escasa financiación económica.	16,6%	25%		16,6%	9,09%	7,5%
Escasez de recursos.	16,6%		23%			10%
Escasas expectativas sociales por la educación.	16,6%					2,5%
Alto porcentaje de paro.	16,6%					2,5%
Creciente exclusión social.	16,6%					2,5%
Escasa oferta cultural en el entorno social.	16,6%					2,5%
Incompetencia política.	16,6%					2,5%
Pobreza social.			7,7%			2,5%
Falta de una política cultural destinada a las clases populares.			7,7%			2,5%
Mercado de trabajo que no demanda formación.			7,7%			2,5%
Conflictividad social.			7,7%			2,5%
Modelo de sociedad.			7,7%			2,5%
Escasa cultura del esfuerzo y del trabajo.			7,7%			2,5%
Falta de estrategias de mejoras experimentadas en otros contextos similares.	16,6%					2,5%





TABLA 3. CAUSAS DE BAJOS RESULTADOS EN LA ESO ATRIBUIDAS AL PROFESORADO

FACTOR PROFESORADO	ADM	INV	PRO	FAM	ALU	TOTAL
Escasa competencia profesional docente.	33,3%	25%				7,5%
Limitada formación del profesorado.	16,6%	50%	7,7%			7,5%
Formación continua no exigente.		25%	7,7%			5%
Carencia de profesionales formados para atender dificultades no académicas.			7,7%			2,5%
Escaso interés y desmotivación del profesorado.			15,4%	16,6%	27,3%	15%
El profesorado no sabe gestionar el clima del aula. Imponer disciplina.			7,7%			2,5%
Falta de autocrítica por parte del profesorado.			7,7%			2,5%
Escasa implicación profesional del profesorado.			7,7%			2,5%
Nivel de liderazgo, gestión y pedagogía del equipo directivo y de centro.	16,6%	25%				5%
Profesorado envejecido.	16,6%					2,5%
Profesorado no evaluado.	16,6%					2,5%
Coordinación de los equipos docentes.	16,6%					2,5%
Exceso de burocracia en la labor docente.				16,6%		2,5%
Dificultad del profesorado para atender a las necesidades individuales del alumnado.			7,7%		9,09%	5%
Desprestigio del profesorado.			7,7%			2,5%
Expectativas de los profesores sobre los alumnos.			7,7%			2,5%

TABLA 4. CAUSAS DE BAJOS RESULTADOS EN LA ESO ATRIBUIDAS AL ALUMNADO

FACTOR ALUMNADO	ADM	INV	PRO	FAM	ALU	Total
Escasa motivación de los alumnos hacia los estudios.	16,6%		7,7%	33,3%	18,2%	15%
Escaso esfuerzo del alumnado.	16,6%		7,7%			5%
Pésimos hábitos alimenticios en el alumnado.			7,7%			2,5%
Pésimos hábitos de estudio en el alumnado.			7,7%			2,5%
El alumnado no valora la educación (no entiende para qué estudiar).			7,7%			2,5%

Alto porcentaje de alumnado extranjero.			16,6%		2,5%
Alto porcentaje de alumnado con NEAE.			16,6%		2,5%
Retraso en la formación del alumnado (limitadas habilidades y competencias adquiridas en etapas anteriores).			16,6%	27,3%	10%
Bajas expectativas del alumnado canario hacia su futuro.			33,3%		5%
Condiciones socioeconómicas y culturales del alumnado.	50%	7,7%	16,6%	9,09%	12,5%

TABLA 5. CAUSAS DE BAJOS RESULTADOS EN LA ESO ATRIBUIDAS A VARIABLES INSTITUCIONALES

FACTOR INSTITUCIÓN	ADM	INV	PRO	FAM	ALU	TOTAL
Gestión, dirección y autonomía de los centros.	33,3%	25%				7,5%
Educación conceptual.	16,6%	25%				5%
Escasa competencia del sistema educativo.	16,6%					2,5%
Continuos cambios legislativos. Legislación incompetente.	16,6%		15,4%			7,5%
Excesiva burocracia en los centros educativos.	16,6%					2,5%
Vertebración pedagógica del currículo.		50%				2,5%
Modelos de evaluación del alumnado inadecuados.		25%				2,5%
Escasa calidad de los servicios de apoyo psicopedagógico.		25%				2,5%
Falta de un modelo de inspección mucho más cercano y comprometido con la calidad y el quehacer pedagógico de los centros (menos burocrático).		25%				2,5%
Falta de recursos.	16,6%		7,7%	16,6%	9,09%	10%
Arquitectura de los centros escolares.		25%	7,7%			2,5%
Escasa atención individualizada en el aula.			15,4%	16,6%		5%
Falta de recursos para atender la diversidad.			7,7%			2,5%
Escasas becas para compensar desigualdades.			7,7%			2,5%
Elevada ratio.				16,6%		2,5%
La baja escolarización en el tramo de 0 a 3 años.		25%				2,5%

TABLA 6. CAUSAS DE BAJOS RESULTADOS EN LA ESO ATRIBUIDAS A LAS FAMILIAS

FACTOR FAMILIA	ADM	INV	PRO	FAM	ÁLU	TOTAL
Influencia del entorno sociofamiliar.	16,6%	25%	7,7%	33,3%		12,5%
Escasa implicación de las familias.	16,6%		15,4%			7,5%
Nivel sociocultural y económico de las familias canarias.	16,6%	25%	7,7%			7,5%
Falta de autoridad familiar.			7,7%			2,5%
Colaboración familia-centro escolar.		25%	7,7%			5%
Expectativas que la familia tiene de sus hijos.			7,7%			2,5%
Entorno educativo en casa (libros, lugar de estudio...).			7,7%			2,5%
Estabilidad emocional de los padres.			7,7%			2,5%
Estabilidad económica de los padres.			7,7%			2,5%

Las variables más frecuentemente identificadas fueron:

- *Escaso interés y motivación del profesorado.* El 15% de la muestra destaca el desinterés y la desmotivación del profesorado como uno de los factores más determinantes en el rendimiento escolar en Canarias. En esta apreciación coinciden el alumnado, la familia y el profesorado.
- *Escasa motivación del alumnado por los estudios.* Otro 15%, donde se encuentran administración educativa, profesorado, familia y alumnado, considera una causa relevante la «falta de entusiasmo tanto del alumnado como del profesorado y la falta de responsabilidad por parte de ambos» (Id. 37). El origen de esta desmotivación del alumnado hacia los estudios la atribuyen a diversos aspectos, como desconocimiento de la utilidad de alcanzar logros educativos, escasas expectativas de futuro laboral, desinterés ante ciertas asignaturas e inutilidad de lo que aprenden.
- *Condiciones socioeconómicas y culturales del alumnado.* El 12,5% considera relevante la influencia que ejerce el nivel socioeconómico y cultural del alumnado y la necesidad de atenuar estas diferencias de partida desde el centro educativo para evitar desigualdades. Esta variable es referida por miembros de los diferentes subgrupos, a excepción de la administración educativa. «Desde luego las condiciones socioeconómicas y culturales del alumnado, que van generando desde el inicio de la escolarización problemas de adaptación y de rendimiento que se acumulan progresivamente» (Id. 8).
- *Nivel sociocultural de la sociedad.* El 12,5% compuesto por la administración, investigadores y profesorado opina que «(...) destaca la influencia del entorno sociocultural en el que se mueva el alumno-a (...)» (Id. 27). El aumento de paro, pobreza y exclusión social (Id. 5) supone una alteración de la realidad educativa, así como, el impacto generacional: nivel sociocultural (Id. 3).





Figura 1. Causas señaladas por cada subgrupo de expertos.

«El desfase educativo de Canarias se debe, entre otros factores, al bajo nivel educativo de la población (entre ellos y ellas, los padres y las madres del alumnado) (...)» (Id. 7).

- *Influencia del entorno sociofamiliar.* El 12,5% de opiniones compartidas por la administración, investigadores, profesorado y la propia familia señalan la influencia del entorno sociofamiliar sobre el rendimiento escolar del alumnado canario: «El contexto familiar es el más relevante» (Id. 16); «Uno de los problemas fundamentales en la educación pública en Canarias son el estatus socioeconómico de las familias (...)» (Id. 28).

La familia juega un papel importante en la educación: el apoyo mostrado en casa, las expectativas que tienen de sus hijos, la colaboración con el centro escolar, el entorno educativo que tengan (donde existan libros, diccionarios, un lugar y tiempo para el estudio, etc.), la estabilidad emocional y económica de los padres... son todos aspectos que se señalan como condicionantes del rendimiento escolar (Id.19).

Las opiniones del grupo en su conjunto indican que las causas más influyentes provienen de las instituciones educativas, sobre todo del profesorado; en segundo lugar, del alumnado, por su poca motivación para estudiar; y en tercer lugar, del contexto familiar. En la figura 1 se muestran las causas más referidas por cada subgrupo.

El análisis por subgrupo nos permitió determinar a quién atribuye cada grupo más responsabilidades.

En este sentido encontramos lo siguiente:

- La administración educativa: atribuye mayoritariamente las causas a la condición histórico-social de Canarias, al profesorado y a la familia. El 40% resalta la

influencia del entorno sociocultural en el que se desarrolla el alumnado; la falta de impulso institucional y social: «escasa o nula oferta sociocultural en el entorno. La escasa oferta formativa a lo largo de la vida para el conjunto de la sociedad» (Id. 5); y la competencia profesional del profesorado: «la diferencia de rendimiento que existe dentro de cada centro viene marcado por el nivel profesional del docente» (Id. 2), así como, inadecuada la gestión, dirección y autonomía de los centros:

La organización pedagógica de los centros (al servicio de los intereses corporativos del profesorado, de la necesidad de control y supervisión de la administración educativa y heredera de un modelo educativo ya superado) (...). La falta de un modelo de desarrollo institucional global y sistémico de los centros, promovido por la administración, que sea capaz de conciliar la autonomía pedagógica con la rendición de cuentas y sistemas de evaluación y mejora permanentes (Id. 9).

- b) Los investigadores universitarios: atribuyen responsabilidad a la institución, al profesorado y al alumnado. El 50% identifica como causas más influyentes: la formación inicial del profesorado; las condiciones socioeconómicas y culturales del alumnado; respuestas educativas inadecuadas ante la aplicación de soluciones estandarizadas a problemas concretos e individuales (Id.5) y ante la resolución de problemas de aprendizaje por la vía de la exclusión y no por la intervención pedagógica personalizada, provocando que las carencias del alumnado tiendan a magnificarse (Id. 9):

(...) la ausencia de respuestas pertinentes al alumnado en peores condiciones en la educación porque la tendencia es a transformar las condiciones sociales en variables individuales psicológicas y didácticas que sólo consiguen dividir al alumnado en buenos y malos alumnos como si la motivación, las expectativas, la integración... fueran cuestiones que les salen azarosamente del alma o del estómago a cada uno (Id. 8).

Y la incompetencia del sistema educativo debido a la «rigidez de la organización escolar (Id. 5).

También se alude a la vertebración pedagógica del currículo: «(...) la vertebración pedagógica del currículo basada en un academicismo excesivo y unos modelos de evaluación igualmente inadecuados» (Id. 9).

- c) El profesorado: el 23% considera un factor muy influyente en los resultados educativos de la ESO la falta de implicación y apoyo de las familias. En segundo lugar, con un porcentaje del 15,4%, se señala el desinterés y la desmotivación del alumnado hacia los estudios. Además, el profesorado coincide en afirmar que el bajo rendimiento escolar es motivado por la escasez de recursos: «Falta de recursos para atender la diversidad (...)» (Id. 16); «Disminución de los recursos disponibles (...)» (Id. 5).

Los recortes en la educación pública que en Canarias comenzaron a sufrirse desde antes 2008 (unas veces decididos en Canarias, otras veces decididos o impuestos desde el Gobierno de España). Esos recortes han supuesto el descenso del número de



docentes sustitutos y de personal de apoyo (profesorado de Pedagogía Terapéutica; trabajadores sociales...), el aumento de la ratio profesor/grupo. Y estos factores han incidido negativamente en los resultados educativos (Id. 7).

Otras causas resaltadas fueron: el nivel sociocultural de la sociedad; el desinterés y desmotivación del profesorado; el escaso esfuerzo del alumnado; los continuos cambios legislativos (legislación incompetente): «(...) Continuos cambios legislativos con la consiguiente desorientación generalizada» (Id. 5); la escasa atención individualizada en el aula: «(...) la no detección temprana y tratamiento adecuado de las dificultades de aprendizaje (Id. 15). (...) tal vez por la existencia de grupos numerosos (Id. 27)»; y la escasa implicación de las familias.

- d) La familia: un 50% incide en la influencia que ejerce la escasa motivación del alumnado por la carrera académica, a la vez que reconocen la influencia que adopta el entorno sociofamiliar, y cómo ello repercute en los resultados educativos de sus hijos. El 33,3% de la familia señala las bajas expectativas del alumnado canario hacia su futuro, ligado a factores secundarios que impulsan este desinterés hacia los estudios: «(...) el alumnado canario tiene unas expectativas muy bajas acerca de su futuro, con un mercado laboral que es incapaz de absorber a las personas formadas y con un sistema educativo que se encarga de aburrir al alumnado» (Id. 28).
- e) El alumnado: el 18,2% atribuye las principales causas del bajo rendimiento escolar a su propio desinterés y desmotivación hacia los estudios y a la presencia de un tipo de profesorado desmotivado, y al retraso en su formación, provocando unos resultados de estudios negativos:

Algunas de las razones que provocan el bajo rendimiento escolar en la ESO en Canarias son: el bajo rendimiento académico en las tres competencias a estudiar. Como consecuencia obtenemos que el tiempo de escolarización es bajo y se produce un abandono temprano de los estudios (Id. 38).

(...) Además creo que el nivel de conocimientos en las materias es bastante bajo. Normalmente no damos toda la materia que deberíamos y por tanto desconocemos información de ciertas partes de las asignaturas (Id. 41).

3. PROPUESTA DE SOLUCIONES ESPECÍFICAS ADAPTADAS A LA REALIDAD EDUCATIVA DE CANARIAS

La propuesta de soluciones por parte de los participantes estuvo precedida de reflexiones sobre las debilidades y fortalezas de los resultados educativos referidos a la Comunidad Canaria, en relación con las características del contexto sociocultural, económico y educativo, y al modo en el que ellos consideraban que este contexto influía en los resultados.

El amplio conjunto de acciones propuestas para mejorar la educación en Canarias las organizamos en cinco factores: a) sociopolíticas, b) institucionales-profesorado, c) metodológicas, d) estudiantiles y e) familiares.

Tal y como procedimos en el apartado anterior con las causas, a continuación se presentan las acciones más sugeridas alrededor de cada factor, con algunas aportaciones parafraseadas de los participantes y el sumatorio respuestas (cifras absolutas y porcentajes), generales y por subgrupo de agente de donde proceden.

a) *Soluciones de tipo social y políticas*: implican cambios estructurales importantes a nivel político, económico y social (tabla 7). Estas soluciones sugieren la importancia de desarrollar políticas ajustadas a las necesidades socioeducativas, dotar de recursos y financiación adecuada, así como favorecer la igualdad de oportunidades.

TABLA 7. SOLUCIONES PROPUESTAS DE IMPLICACIÓN SOCIAL Y POLÍTICA

FACTOR SOCIOPOLÍTICO	ADM	INV	PRO	FAM	ALU	Total
Promover un nuevo pacto educativo.	16,6%		7,7%	16,6%		7,5%
Invitar a la reflexión en la sociedad actual.	16,6%	25%	7,7%		9,09%	10%
Favorecer la igualdad de oportunidades.	16,6%	25%				5%
Dimensionar el problema de los resultados desde un enfoque de valor añadido.	16,6%					2,5%
Conocer diferentes políticas educativas y plantear mejoras prácticas a partir de sistemas educativos en contextos socioeconómico-culturales similares.	33,3%					5%
Invertir en educación y dotar de recursos necesarios.	33,3%	25%	15,4%	33,3%		17,5%
Aumentar y mejorar la calidad de las ayudas hacia los estudios.		25%				2,5%
Partir de un adecuado diagnóstico de la realidad educativa, socioeconómica y cultural de Canarias.	33,3%		7,7%			7,5%
Reformar el mercado laboral.		25%				2,5%
Ofrecer alternativas socioeconómicas y culturales a la población desfavorecida.			15,4%	16,6%		7,5%

b) *Soluciones institucionales y de ejercicio profesional docente*: estas soluciones implican cambios en la formación docente y en el funcionamiento de los centros educativos (tabla 8). Las variables referidas a este factor aluden a un replanteamiento de la formación inicial y continua del profesorado, agilidad en los trámites burocráticos y en los intercambios entre los profesionales implicados y una mejora en la dotación y disposición de recursos institucionales.





TABLA 8. SOLUCIONES PROPUESTAS CON IMPLICACIONES INSTITUCIONALES Y PARA EL PROFESORADO						
FACTOR INSTITUCIONAL-PROFESORADO	ADM	INV	PRO	FAM	ALU	TOTAL
Jerarquizar los planes de actuación.		25%				2,5%
Transformación radical de las universidades.	16,6%					2,5%
Revolucionar la formación inicial del profesorado.	83,3%	100%	7,7%			25%
Fomentar la formación permanente en el profesorado.	50%	25%		16,6%		12,5%
Plantear nuevas formas de acceso a magisterio.	50%	25%				10%
Fomentar la vocación docente.	16,6%					2,5%
Evaluar la labor docente.	16,6%		7,7%		18,2%	10%
Impulsar evaluaciones de resultados sistemáticas.	16,6%		7,7%			5%
Mejorar el nivel de liderazgo, gestión y pedagogía del equipo directivo y de centro.	33,3%	50%	7,7%		9,09%	15%
Mejorar el trabajo de los equipos docentes.	16,6%	50%				7,5%
Reducir las ratios.		25%		16,6%	18,2%	10%
Mejorar la estructura organizativa de los centros.	16,6%	50%				7,5%
Posicionamiento político y legislativo por una escuela laica.	16,6%					2,5%
Evitar el desprestigio del profesorado.			15,4%			5%
Fomentar la motivación del profesorado.	16,6%	25%				5%
Mayor implicación del profesorado.		25%		33,3%	9,09%	10%
Características del profesorado.	16,6%				9,09%	5%
Coordinación entre los diferentes sectores.	16,6%		7,7%			5%
Incentivar la promoción académica.		25%				2,5%
Mejorar las instalaciones de los centros educativos.					9,09%	2,5%
Potenciar los departamentos de orientación.		25%				2,5%
Cuidar las transiciones entre niveles.		25%				2,5%

c) *Soluciones de contenido educativo y metodológico*: implican cambios internos en el funcionamiento del aula y en la toma de decisiones docente (tabla 9). Estas propuestas de mejora hacen referencia a fomentar una innovación

metodológica que responda a las necesidades, inquietudes e intereses del alumnado en la actualidad.

TABLA 9. SOLUCIONES PROPUESTAS SOBRE ASPECTOS METODOLÓGICOS

FACTOR METODOLÓGICO	ADM	INV	PRO	FAM	ALU	TOTAL
Compensar las desventajas educativas (necesidades específicas).	33,3%	75%	53,8%		18,2%	37,5%
Plantear mejoras desde los primeros niveles educativos.	16,6%	25%				5%
Mejorar el método didáctico. Mejorar la calidad de la práctica docente.	16,6%	25%	7,7%		45,4%	20%
Revisión curricular.	16,6%	75%	23%			17,5%
Mejorar los agrupamientos de aula.		25%				2,5%
Incentivar el uso de las nuevas tecnologías.					27,3%	7,5%
Reflexionar sobre el número de horas de enseñanza.		25%			9,09%	5%
Desarrollar medidas para los primeros cursos de la ESO.		25%				2,5%
Favorecer un clima escolar adecuado.		25%			9,09%	5%

- d) *Soluciones con implicaciones para el alumnado*: estas propuestas de mejora sitúan el foco de atención en el alumnado con el fin de conocer sus intereses y necesidades para plantear un modo de enseñanza que despierte su motivación e implicación, y dé razón de la importancia de los estudios (tabla 10).

TABLA 10. SOLUCIONES PROPUESTAS CON IMPLICACIONES PARA EL ALUMNADO

FACTOR ALUMNADO	ADM	INV	PRO	FAM	ALU	TOTAL
Fortalecer las capacidades y habilidades del alumnado para fortalecer su desarrollo personal y académico.		25%	15,4%		9,09%	10%
Favorecer la motivación y el interés del alumnado hacia los estudios.		25%		16,6%	18,2%	10%
Favorecer la cultura del esfuerzo en el alumnado.			15,4%			5%
Aumentar las expectativas del alumnado canario hacia su futuro.				16,6%	18,2%	7,5%

- e) *Soluciones con implicaciones para la familia*: se focalizan hacia la colaboración e implicación familiar, donde se favorezcan pautas de disciplina estables y consensuadas, para el crecimiento íntegro del alumnado (tabla 11).



TABLA 11. SOLUCIONES PROPUESTAS DE IMPLICACIÓN PARA LAS FAMILIAS

FACTOR FAMILIA	ADM	INV	PRO	FAM	ALU	TOTAL
Mayor implicación y colaboración de las familias.	16,6%	50%	23%	33,3%	18,2%	27,5%
Aumentar la autoridad familiar.			7,7%			2,5%

Las soluciones más señaladas se corresponden con acciones a largo plazo, a contemplar dentro de planes amplios de actuación. Se han seleccionado las 7 más señaladas que mostramos a continuación en los términos en los que han sido reivindicadas.

1. *Compensar las desventajas educativas atendiendo a las necesidades específicas del alumnado.* El 37,5% del panel de expertos coincide en planificar mejoras atendiendo a la diversidad del alumnado. Por un lado, se pone de manifiesto la necesidad de atender a los desfases curriculares, a través de medidas adaptadas a las necesidades del alumnado y mediante el asesoramiento de los especialistas y el seguimiento de órganos superiores a los propios centros y con personal específico. Por otro lado, se exige realizar un diagnóstico temprano de las dificultades con la finalidad de realizar una atención inmediata. Las siguientes aportaciones hacen reflexionar acerca de estos aspectos:

Una política educativa que adapte el currículo a las necesidades y ritmos de aprendizaje de nuestro alumnado actual (...). La mejora de las medidas de atención a la diversidad como respuesta a la obligatoriedad de la enseñanza y los diferentes ritmos de aprendizaje (Id. 6).

Tener planes específicos para el alumnado que vaya a permanecer una vez más en cualquiera de los ciclos de Primaria (Id. 7).

2. *Mayor implicación y colaboración de la familia.* Esta propuesta de mejora es defendida por un 27,5% del total de participantes, quienes consideran necesario trabajar para lograr una mayor implicación y colaboración de la familia y el entorno escolar. La siguiente idea transmitida por uno de los participantes expresa con claridad esta reflexión: «conocimiento por parte del profesorado de las condiciones sociales económicas y familiares del alumnado y necesidad de tratar de establecer puentes de entendimiento y de trabajo en una misma dirección con los padres y madres» (Id. 8).
3. *Cambiar el modelo de formación inicial del profesorado.* El 25% de los participantes apunta la necesidad de cambiar el modelo de formación inicial del profesorado con el fin de mejorar su formación pedagógica y didáctica. En palabras textuales de los participantes, para dar rigor a esta afirmación se requiere de una «transformación radical de las universidades (...)». La formación inicial se debe ajustar a las necesidades educativas, y no a la formación y conveniencia del profesorado universitario» (Id. 2). Uno de los participantes especificó además los aspectos que según él se deben reforzar en la formación docente para lograr mejoras en los resultados educativos:



Mejorar la formación inicial del profesorado de secundaria y formación permanente del todo el profesorado, y el apoyo (reconociendo labores de tutoría o mentoría en el horario lectivo) al profesorado novel (Informe Idea, s.f.). En el caso de la formación del profesorado de secundaria hay que trabajar las habilidades didácticas relacionadas con la enseñanza, con el diagnóstico de las necesidades educativas y la evaluación del aprendizaje del alumnado, con la gestión del aula (cómo crear un buen clima de aula y afrontar los conflictos), el trabajo en equipo y la coordinación docente. Hay que equilibrar el peso formativo de aspectos disciplinares (de contenido de las materias) y aspectos didácticos. Hay que replantear el practicum de formación, permitiendo que el profesorado competente de secundaria participe en la formación didáctica teórico-práctica (Id. 7).

4. *Mejorar el método didáctico. Mejorar la calidad de la práctica docente.* El 20% expresa la necesidad de replantear el tipo de metodología desarrollada en el aula, formulando nuevos hábitos de trabajo adaptados a las necesidades del alumnado y a los requisitos de la sociedad actual; en definitiva, «una formación flexible con pasarelas que adapte la formación a la motivación y los intereses del alumnado y a sus ritmos evolutivos» (Id. 6); una «enseñanza más individualizada y activa» (Id. 15); y «menos temarios y clases más divertidas o enrolladas» (Id. 39).
5. *Invertir en educación y dotar de recursos necesarios.* El 17,5% del grupo considera relevante apostar por la inversión en educación, con la finalidad de dotar de recursos y medios adaptados a las necesidades contextuales demandadas. Así lo reflejan argumentos como los siguientes: «Los países crecen cuando se invierte en educación» (Id. 2). «Es necesario seguir invirtiendo en educación y optimizar los recursos de los que se dispone, ya que sin duda esto posteriormente se revierte en la sociedad» (Id. 17).
6. *Desarrollar una revisión curricular.* Realizar una revisión del currículum es otra de las soluciones sugeridas como relevante a tener en cuenta por un 17,5% de la muestra. Para ellos, dicha revisión curricular debe adaptarse a las necesidades y ritmos de aprendizaje del alumnado, así como favorecer la autonomía según los contextos educativos: «(...) un currículum relevante para el alumnado» (Id. 7). A continuación, se destacan algunas aportaciones de los participantes:

Tal vez romper la estructura curricular en la educación obligatoria en materia-asignaturas cerradas y dotar al currículo de transversalidad lo que se corresponde más con la vida del alumnado y con buena parte del conocimiento de vanguardia actual (Id. 8).

Adaptar los currículos a la realidad canaria: aprendizaje de idiomas, actividades relacionadas directamente con la economía canaria, turismo, pesca, agricultura y ganadería (Id. 22).

7. *Mejorar el nivel de liderazgo, gestión y pedagogía del equipo directivo y de centro.* El 15% del total de participantes considera relevante favorecer un ejercicio de liderazgo educativo por parte del equipo directivo y otros miembros del equipo docente. La siguiente cita justifica la relevancia de esta propuesta de mejora, así como, otros aspectos relacionados:



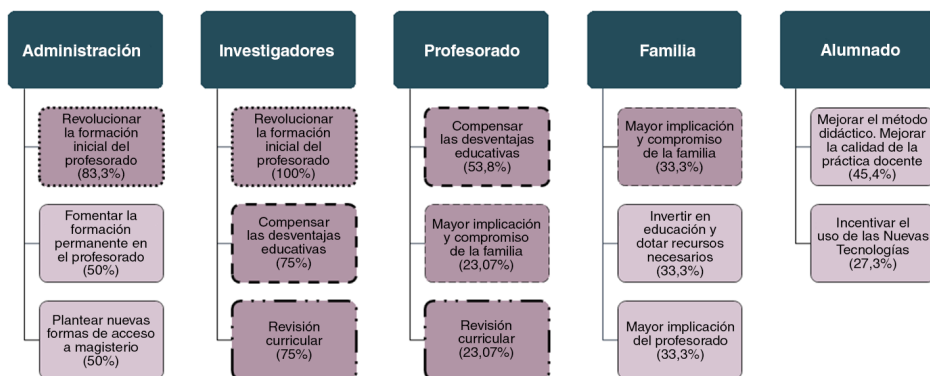


Figura 2. Propuestas de mejoras más significativas defendidas por cada subgrupo de expertos.

Un replanteamiento general del sistema, (...), garantizando una dirección mucho más sólida (que no autoritaria) y formada pedagógicamente, multiplicando los canales de colaboración y comunicación con las familias, flexibilizando la organización de los centros para adecuarlas a las necesidades de sus proyectos educativos, surgidos de la autonomía pedagógica de los centros e introduciendo mecanismos de supervisión y rendición de cuentas mucho más exhaustivos, sofisticados y exigentes que los actuales... (Id. 9).

En la figura 2 se presentan las propuestas de mejoras más destacadas por cada subgrupo de expertos. Dichas aportaciones se ordenan por notoriedad de porcentajes, a la vez que se han sombreado aquellas propuestas de soluciones en las que coinciden ciertos grupos de expertos.

No existe un único argumento defendido de forma unánime por los cinco subgrupos; sin embargo, se puede resaltar que el 83,3% de la administración educativa y el 100% de los investigadores universitarios coinciden en la necesidad de cambiar el modelo de formación inicial del profesorado para lograr tener a los mejores profesionales en las aulas que innoven en su práctica docente; el 23,07% del profesorado de Secundaria y el 33,3% de la familia consideran relevante fomentar una mayor implicación y compromiso de la familia con el fin de compensar desigualdades socioculturales; el 75% de los investigadores universitarios y el 53,8% del profesorado valoran la compensación de las desventajas educativas, así como la revisión curricular (75% de los investigadores y el 23,07% del profesorado) adaptada a las necesidades del alumnado, en particular, a las peculiaridades de la sociedad actual, en general.

Las aportaciones de los subgrupos de expertos, en relación con las propuestas de mejora, permiten reflexionar acerca de las responsabilidades que se adjudican a cada ámbito de análisis y reconocer, de este modo, si el panel de expertos asume compromisos propios o alega necesidades de mejora desde otros ámbitos.

La administración educativa atribuye una de las causas más influyentes de los resultados educativos al ámbito institucional-profesorado. Para los investigadores universitarios, las propuestas de mejora educativa más precisas deben desarrollarse en aquellos aspectos concernientes al factor institucional-profesorado y metodológico. El profesorado tiene en cuenta medidas a desarrollar en los diferentes factores de análisis; sin embargo, valora la necesidad de soluciones más urgentes en el ámbito metodológico del aula, donde prima su actuación y su toma de decisiones, así como en el ámbito familiar. La familia no considera determinante su posible influencia sobre los resultados educativos, sin embargo, plantea aspectos a mejorar desde su propio sector, teniendo en cuenta además el resto de factores analizados. Las soluciones aportadas por el alumnado se refieren, por un lado, a mejoras educativas en el ámbito institucional y en las prácticas metodológicas del profesorado y, por otro lado, a aspectos a corregir en la actuación del alumnado, asumiendo sus propias responsabilidades sobre los resultados educativos.

Es necesario planear soluciones desde los diferentes ámbitos de análisis implicados en la realidad educativa. Si bien las causas no se orientan en una única dirección, las soluciones tampoco resultan únicas ni singulares. Nos encontramos ante una problemática plural que acoge a toda la comunidad educativa y a sus diferentes ámbitos de desarrollo.

CONCLUSIONES

Los resultados obtenidos en este estudio han aportado un conjunto amplio de respuestas a las preguntas de investigación, que nos han permitido identificar razones y soluciones contextualizadas a los resultados educativos de Canarias, y además entender por qué a pesar de los esfuerzos administrativos y docentes esos resultados no alcanzan los valores deseados. A pesar de que muchos resultados se han presentado ordenados, atendiendo a criterios temáticos, y reducidos a cifras, todos se han derivado de las voces de los informantes, en las que encontramos evidencias, que permitieron conocer y explicar la realidad, y revelaciones sobre hechos e intenciones que facilitaron su comprensión.

Todos los participantes en este estudio mostraron una gran preocupación por los reiterados bajos resultados obtenidos en los informes de evaluación, que no solo dejan a Canarias en las últimas posiciones cuando es comparada con otras Comunidades Autónomas, sino porque no se atisban perspectivas de mejora al respecto.

Los resultados no son buenos en términos absolutos y ello exige un esfuerzo de mejora; sin embargo, los expertos consideran y argumentan que es necesario evaluar atendiendo a las características de cada contexto, ya que existe la influencia de diversos condicionantes que es necesario tener en cuenta desde la interpretación de cada situación educativa. Los informes de evaluación no reflejan esta realidad específica. Tampoco recogen ni reflejan otro tipo de aprendizajes realizados que mejorarían los resultados, ni la cantidad, riqueza y variedad de experiencias positivas que se están poniendo en práctica en los centros escolares, en especial las llevadas a cabo para compensar las desigualdades culturales, sociales y económicas de origen.



De otro lado, Canarias ha experimentado una evolución notable en competencia educativa en las cuatro últimas décadas, que no se refleja ni tiene en cuenta en términos de progreso. El alto grado de subdesarrollo y analfabetismo que caracterizó a Canarias ha ocasionado que el punto de partida en la formación de la población canaria estuviera por debajo de la media del Estado y que, a pesar de los esfuerzos económicos realizados por la sociedad canaria, aún destaquen altos índices de retraso, abandono y fracaso escolar. De este modo, para analizar de forma adecuada la realidad educativa de Canarias es necesario contemplar diferentes variables y tomar como referencia nuestra propia evolución.

A pesar de la crítica social y de las cifras que nos identifican con resultados más negativos que la media, los agentes educativos participantes perciben la realidad educativa canaria con mirada positiva y esperanzadora, sin bien también coinciden en la urgente necesidad de focalizar las miradas hacia las necesidades y demandas concretas del contexto de Canarias y plantear mejoras pertinentes desde la práctica.

Las soluciones propuestas se caracterizan y cobran relevancia por su naturaleza multidimensional, respondiendo con ello al carácter multicausal del hecho educativo, dirigiéndose a los diferentes ámbitos de actuación y a todos los responsables.

En el ámbito político y social destacan tres soluciones relevantes: desarrollar un compromiso institucional que asegure la estabilidad en la asignación de recursos y en el sostenimiento de políticas educativas solventes; realizar un esfuerzo económico importante y dotar al sistema educativo de los recursos necesarios para hacer frente a esta situación; y efectuar un amplio debate social con los distintos sectores, recogiendo sus opiniones y propuestas sobre los aspectos negativos, los aspectos positivos y las propuestas de mejora.

Estas soluciones están directamente conectadas con las causas identificadas referidas a la dimensión histórico-social, desde donde se expresaba la preocupación por la escasez de asignación y dotación de recursos y financiación desligada de las demandas educativas y sociales. También, se consideró la falta de expectativas sociales y de un compromiso y planificación estratégica compartida, lo cual se pretende afrontar desde el debate de los diferentes agentes implicados, donde se escuchen sus opiniones, se intercambien perspectivas y se planteen objetivos y actuaciones conjuntas.

Desde el ámbito institucional y del profesorado se propone implantar programas de refuerzo, orientación y apoyo educativo en todos los centros de Canarias; incentivar y valorar las buenas prácticas que realizan los centros y el profesorado; cuidar las transiciones entre niveles, especialmente de Educación Infantil a Educación Primaria, y de Educación Primaria a Educación Secundaria Obligatoria, proporcionando coordinación y continuidad.

Existe correspondencia de estas soluciones con las causas más destacadas dentro del factor del profesorado y de la institución educativa. De este modo, la dificultad del profesorado para atender a las necesidades individuales del alumnado pretende afrontarse desde el desarrollo de programas y planes de apoyo educativo en los centros escolares. Además, la ausencia de evaluación de las iniciativas emprendidas para la mejora educativa es incentivada desde la valoración y reconocimiento de las buenas prácticas desarrolladas, para que sirvan de punto de partida y de referente



para afrontar continuos cambios educativos. Especial atención merece también la formación inicial y continua del profesorado, reconocida y definida como insuficiente y falta de calidad, lo cual supone un aspecto primordial al ser la base de la configuración del perfil docente que tanta determinación ejercerá en el proceso de aprendizaje del alumnado y, por consiguiente, en sus resultados escolares.

Entre las soluciones propias del factor metodológico, destaca la necesidad de favorecer un clima escolar adecuado que facilite y promueva el aprendizaje, un ambiente social que favorezca la interacción y la comunicación, un ambiente afectivo que fomente un sentido de pertenencia y autoestima positiva hacia el crecimiento profesional. Esta solución plantea un ambiente educativo ideal de alcanzar; sin embargo, al formularse de forma general provoca que no dé claves específicas de actuación para lograr hacerla real desde la situación cotidiana del aula. Para ello, se hace necesario reflexionar acerca de las actuaciones llevadas a cabo en la realidad del aula en particular y del centro escolar en general, y plantear iniciativas conjuntas entre toda la comunidad educativa, siempre acordes con los intereses y necesidades del alumnado.

Desde la dimensión del alumnado se propone potenciar su iniciativa personal y su autonomía responsable; fomentar su motivación hacia los estudios; concienciar al alumnado de la importancia de tener estudios, cambiar sus expectativas de futuro y potenciar reflexión sobre el proyecto de vida.

Estas soluciones también dan respuestas a las causas identificadas como una de las más influyentes en relación con el alumnado, su desmotivación generalizada por los estudios, para lo cual se hace necesario un cambio de expectativas y de visión educativa, con el fin de que comprenda la utilidad que le aporta la educación y el desarrollo profesional en su bienestar futuro.

Las soluciones más destacadas por los participantes implicados no hacen alusión al factor familiar, por lo que no se identifican propuestas de mejoras específicas para este ámbito. La razón de ello se debe a que se considera que las soluciones más inmediatas y urgentes a desarrollar en el contexto educativo de Canarias deben partir de los factores anteriormente mencionados.

Tal y como se indicó en el apartado de las causas, a pesar de que el contexto familiar es reconocido como un entorno de notable influencia en el desarrollo socioeducativo, cultural y personal del alumnado, a la hora de identificar y de proponer soluciones este es también un contexto que queda olvidado por los diferentes sectores o agentes implicados, como si hubiera una creencia implícita de que las familias van a realizar menos esfuerzos para lograr mejores rendimientos educativos en sus hijos.

Tras las múltiples causas y soluciones propuestas por los agentes educativos participantes, en la identificación de aquellos aspectos más influyentes en el contexto educativo de Canarias y en el reconocimiento de aquellas prioridades de actuación, existe correspondencia entre las causas y las soluciones propuestas. Este punto de encuentro entre las opiniones y valoraciones emitidas supone un aspecto positivo para sentar las bases de mejora educativa y consensuar puntos de partida comunes.

RECIBIDO: 19-2-2016, ACEPTADO: 30-1-2017



REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- ALAMINOS, A. (2006). Elaboración, análisis e interpretación de encuestas, cuestionarios y escalas de opinión. España: Marfil.
- BARCA, A., PERALBO, M., PORTO, A. M., BARCA, E. y SANTORUM, R. (2013). Estrategias de aprendizaje, autoconcepto y rendimiento académico en la adolescencia. *Revista Galego-Portuguesa de Psicología en Educación*, 21 (1), 195-211. Recuperado de http://ruc.udc.es/bitstream/2183/12614/1/RGP_21_2013_art_14.pdf.
- BISQUERRA, R. (coord.) (2004). *Metodología de la investigación educativa*. Madrid: La Muralla.
- CABERO, J. e INFANTE, A. (2014). Empleo del método Delphi y su empleo en la investigación en comunicación y educación. *EDUTECH*, Revista Electrónica de Tecnología Educativa, 48, 1-16. Recuperado de http://edutec.rediris.es/Revelec2/Revelec48/n48_Cabero_Infante.html.
- CRESWELL, J. (2014). *Research design: Qualitative, Quantitative, and Mixed methods approaches* (4th ed.). Sage publications, Inc.
- CRESWELL, J.M. y PLANO, C. (2011). *Designing and Conducting Mixed Methods Research*. Sage Publications: California.
- CROTTY, M. (1998). *The foundation of social research: Meaning and perspective in the research process*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- DENZIN, N.K. (1978). *The research Act: A theoretical introduction to sociological methods*, New York: McGraw-Hill.
- DESLAURIERS, J.P. (2004). *Investigación cualitativa. Guía práctica*. Editorial Papiro.
- FLICK, U. (2004). *Introducción a la investigación cualitativa*. Madrid: Morata.
- HERNÁNDEZ, V.M. y SANTANA, P.J. (2010). Procesos implicados en la mejora escolar: Las condiciones institucionales. *Revista Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación*, 8 (5), 45-58. Recuperado de <http://www.rinace.net/reice/numeros/arts/vol8num5/art2.pdf>.
- KERLINGER, F.N. (1988). *Investigación del comportamiento*. México: Iberoamericana.
- LANDETA, J. (2002). El método Delphi: Una técnica de previsión para la incertidumbre. Barcelona: Ariel.
- LINCOLN, Y.S. y GUBA, E.G. (1985). *Naturalistic Inquiry*, Beverly Hillas, Calif.: Sage.
- MARCHESI, A. y HÉRNANDEZ, C. (2003). El fracaso escolar: Perspectiva internacional. Madrid: Alianza.
- MILES, M. y HUBERMAN, A. (1994). *Qualitative data análisis: an expanded sourcebook*. 2th ed. Sage Publications.
- OCDE (2012). *Orientaciones de PISA para las Islas Canarias, España: Sistemas fuertes y reformadores exitosos en la educación*. Organización para la Cooperación y Desarrollo Económicos. Recuperado de <http://dx.doi.org/10.1787/9789264174788-es>.
- OKOLI, C. y PAWLOWSKI, S. (2004). The Delphi method as a research tool: An example, design considerations and applications. *Information & Management*, 42 (1), 15-29. Recuperado de <http://spectrum.library.concordia.ca/976864/1/OkoliPawlowski2004DelphiPostprin>.
- REYNOLDS, D. y TEDDLIE, Ch. (2000). *The international handbook of school effectiveness research*. Londres: Falmer Press.
- RODRÍGUEZ, G., GIL, J. y GARCÍA, E. (1999). *Metodología de la investigación cualitativa*. Málaga: Aljibe.



- RISSO, A., PERALBO, M. y BARCA, A. (2010). Cambios en las variables predictoras del rendimiento en Secundaria. *Psicothema*, 22 (4), 790-796. Recuperado de <http://www.psicothema.com/pdf/3803.pdf>.
- ROMERO, R., CABERO, J., LLORENTE, M.C. y VÁZQUEZ, A.I. (2012). El método Delphi y la formación del profesorado en TIC. *Global*, 44, 81-93. Recuperado de <http://tecnologiaedu.us.es/tecnoedu/images/stories/rdominicana3.pdf>.
- ROSALES, C. (2015). *Rendimiento escolar y mejora de la calidad educativa en Canarias* (Tesis doctoral) Facultad de Educación. Universidad de La Laguna.
- SATURNINO, J. (2012). Fracaso escolar y comunidades autónomas. Recuperado de <https://fracasoacademico.files.wordpress.com/2015/05/fracaso-luzuriaga-v2.pdf>.
- SCOTT, G. (2001). Strategic planning for high-tech product development. *Technology analysis & strategic management*, 13 (3), 343-364. Recuperado de <http://ciber.business.uconn.edu/wpcontent/uploads/sites/967/2014/11/strategicplanninghightechproductdevelopment.pdf>.
- STRAUSS, A. (1987). *Qualitative Analysis for Social Scientist*, Cambridge: Cambridge University Press.
- TAYLOR, S.J. y BOGDAN, R. (1984). *Introduction to Qualitative Research Methods: The search for meanings*, 2.ª ed. New York: Wiley.

